



AMMINISTRAZIONE CENTRALE
AREA PATRIMONIO, APPROVVIGIONAMENTI E LOGISTICA
UFFICIO ANNA
C=IT



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI PADOVA

OGGETTO: Gara telematica a procedura aperta per l'affidamento dei lavori di restauro dell'apparato decorativo del piano nobile e dello scalone di Palazzo Cavalli dell'Università degli Studi di Padova.

CIG: B4E22C4F8E – **CUP:** C95F22000640005

VERBALE DI GARA n. 2

Premesso che

- il seggio di gara, nella seduta telematica del 31/01/2025 come riportato nel Verbale n. 1, Rep. n.1110/2025 Prot. n. 113230 del 10/06/2025, ha aperto le buste tecniche telematiche dei n. 16 concorrenti, al solo fine di verificare l'assenza di eventuali cause di incompatibilità e/o astensione per la nomina della Commissione giudicatrice, come previsto all'art. 21 del Disciplinare di gara;
- con Decreto Rep. n. 1199/2025 Prot n. 50860 del 14/03/2025 il Direttore Generale ha nominato la commissione giudicatrice, che risulta così composta:
 - arch. Giuseppe Olivi, Dirigente dell'Area Edilizia e Sicurezza (AES) - Presidente;
 - arch. Antonella Parisen Toldin, afferente al Settore Gestione Lavori dell'Ufficio Sviluppo Edilizio (AES) - componente interno;
 - dott.ssa Anna De Stefano, funzionaria presso la Soprintendenza Archeologia, belle arti e paesaggio per il Comune di Venezia e Laguna - componente esterno;
 - arch. Claudia Puglierin, afferente al Settore Programmazione Lavori dell'Ufficio Sviluppo Edilizio (AES) - componente supplente;
 - dott.ssa Margherita Beatrice Aliano, afferente al Settore Lavori dell'Ufficio Gare (APAL) - segretario verbalizzante;
 - dott.ssa Alessia Turetta, afferente al Settore Lavori dell'Ufficio Gare (APAL) - segretario verbalizzante supplente;
- con avviso pubblicato sul sito di Ateneo alla pagina trasparenza, sezione Bandi di gara e contratti, all'interno della procedura in oggetto, nonché alla pagina dedicata del Portale Appalti, è stata data comunicazione della seduta telematica fissata per il giorno 19/03/2025 alle ore 14:00, nella quale la commissione giudicatrice acquisirà la documentazione dell'offerta tecnica, prevista all'art. 17 del Disciplinare di gara;
- con avviso di rettifica pubblicato sul sito di Ateneo alla pagina trasparenza, sezione Bandi di gara e contratti, all'interno della procedura in oggetto, nonché alla pagina dedicata del Portale Appalti, è stata data comunicazione della variazione di orario della seduta telematica fissata per il giorno 19/03/2025 alle ore 14:45;

tutto ciò premesso

il giorno 19/03/2025 alle ore 14:45, si è riunita la commissione giudicatrice presso la stanza n. 01860 02 012 dell'Area Patrimonio, approvvigionamenti e logistica, al secondo piano di Palazzo Santo Stefano, in Piazza Antenore n. 3 a Padova.

Assistono alle operazioni anche l'arch. Claudia Puglierin, componente supplente e la dott.ssa Alessia Turetta, segretario verbalizzante supplente.

Presa visione dei nominativi e della composizione dei sedici concorrenti, come riportati nel decreto di nomina commissione Rep. n. 1199/2025 Prot n. 50860 del 14/03/2025, i componenti della Commissione confermano l'insussistenza delle condizioni di incompatibilità ed astensione, già dichiarate in fase di nomina.

Il Presidente, preso atto della regolarità della costituzione della Commissione giudicatrice come sopra nominata, illustra ai commissari le attività previste per la prima seduta pubblica telematica, ovvero l'accesso alla busta tecnica di tutti i concorrenti, al fine di: prendere visione del contenuto della stessa; accertare la presenza e rispondenza della documentazione alle prescrizioni statuite dal Disciplinare di gara; procedere al download della predetta documentazione per consentire le successive attività valutative.

L'art. 17 del Disciplinare di gara elenca il contenuto della busta dell'offerta tecnica, qui di seguito riepilogato:

- a) Allegato B - Proposta tecnico-operativa;
- b) Allegato C - Questionario tecnico;
- c) dichiarazione contenente i dettagli dell'offerta coperti da riservatezza.

Alle ore 15:00 la Commissione, in seduta pubblica telematica, effettua il collegamento alla piattaforma di e-procurement Portale Appalti, attraverso la quale vengono effettuate le operazioni di gara, al fine di scaricare la documentazione tecnica dei concorrenti nell'ordine proposto dal Portale, come da prospetto sotto riportato:

	CONCORRENTE
1	Idr di pallotto paolo srl (C.F. 02029290430) di Macerata
2	DUCALERESTAURIO S.R.L. (C.F. 02838310270) di Venezia
3	SERES SRL (C.F. 02777450277) di Venezia
4	Magistri srl societa unipersonale (C.F. 09601940969) di Novate Milanese (MI)
5	AR/S Archeosistemi Società Cooperativa (C.F. 01249610351) di Reggio Emilia
6	GASPAROLI SRL (C.F. 01865770125)(mandataria) di Gallarate (VA) Lithos s.r.l. (C.F. 01998860272)(mandante) di Venezia
7	TISATO RESTAURI SRL (C.F. 05013570238) di Verona
8	Passarella Restauri SRL (C.F. 05266960284) di Padova
9	IMPRESA SILVIO PIEROBON S.R.L. (C.F. 00272430257) di Belluno
10	R.W.S. (C.F. 00732060280) di Vigonza (PD)
11	LARES - Lavori di Restauro S.r.l. (C.F. 00163960271) di Venezia
12	EDILRESTAURI SRL (C.F. 01909440248)(mandataria) di Brendola (VI) RE.CO. RESTAURATORI CONSORZIATI (C.F. 05721440583, P.IVA 01437281007)(mandante) di Roma
13	Leonardo Srl (C.F. 02036821201) di Casalecchio di Reno (BO)
14	RAVA E C. S.R.L. (C.F. 06416650015) di Torino
15	NELSON RESTAURI SRL (C.F. 10426910013) di Torino
16	Sirecon S.r.l. (C.F. 02965240274) di Pianiga (VE)

La commissione verifica per ciascun concorrente che siano presenti i documenti richiesti alle lettere a), b) e c), dell'art. 17 del disciplinare di gara, come da elenco sopra riportato e che tutta la documentazione riporti la sottoscrizione digitale.

Con riferimento ai concorrenti numeri 1, 5, 9, 10, 11, 12 e 15 la commissione dà atto che nelle rispettive buste telematiche è presente la documentazione richiesta alle lettere a) e b); tali concorrenti non hanno invece caricato alcun documento in relazione alla lettera c) – *dichiarazione contenente i dettagli dell'offerta coperti da riservatezza*, consistente nell'offerta tecnica oscurata. Si dà inoltre atto che gli stessi concorrenti hanno dichiarato nell'Allegato B di autorizzare l'eventuale accesso agli atti di cui alla L. 241/1990 (mediante visione e/o estrazione di copia) da parte di terzi in relazione alla documentazione di gara presentata per la procedura di gara in conformità agli articoli 35 e 36 del D.lgs 36/2023.

Con riferimento al concorrente numero 3, la commissione dà atto che in relazione alla lettera c) – *dichiarazione contenente i dettagli dell'offerta coperti da riservatezza*, non è stata presentata l'offerta tecnica oscurata, ma è presente solamente una dichiarazione generica in cui il concorrente indica gli aspetti dell'offerta che ritiene coperti da riservatezza. Il concorrente inoltre dichiara nell'Allegato B di autorizzare l'eventuale accesso agli atti di cui alla L. 241/1990 (mediante visione e/o estrazione di copia) da parte di terzi in relazione alla documentazione di gara presentata per la procedura di gara in conformità agli articoli 35 e 36 del D.lgs 36/2023.

Con riferimento ai concorrenti numeri 4, 7, 8, 14, 16 la commissione dà atto che essi dichiarano la non sussistenza di parti dell'offerta tecnica coperte da segretezza.

Infine, in relazione ai concorrenti numeri 2, 6, 13 la commissione dà atto che essi hanno allegato la versione oscurata della propria offerta tecnica, dichiarando nell'Allegato B di non autorizzare l'eventuale accesso agli atti di cui alla L. 241/1990.

Il presidente analizza con i componenti della Commissione i criteri e i sub-criteri di valutazione previsti nel Disciplinare, all'art. 19 e qui di seguito riportati.

Nella colonna con intestazione "Tipo criterio" sono indicati con QL i sub-criteri soggetti a valutazione di tipo qualitativo, ovvero il cui punteggio sarà espresso nell'esercizio della discrezionalità spettante ai Commissari; sono invece indicati con T i sub-criteri soggetti a valutazione di tipo tabellare, ovvero il cui punteggio è fisso e predefinito e attribuito in ragione di quanto offerto.

	Elementi di valutazione	Tipo di criterio	Max punti	Documentazione da presentare
A	Qualifica ed esperienza nell'ambito del restauro di beni culturali			
A	<p><i>Si chiede di presentare 4 interventi di restauro, due per il sub-criterio A.1 e uno per ciascuno dei sub-criteri A.2 e A.3, eseguiti negli ultimi 15 anni, ritenuti meritevoli di valutazione, mediante una descrizione per ciascuno che contenga: la relazione tecnica di fine restauro, con documentazione grafica/fotografica dello stato del manufatto prima, durante e dopo l'intervento, un prospetto riguardante le figure professionali coinvolte, con le relative qualifiche, e impieghi nelle diverse attività di restauro, ed il cronoprogramma eseguito.</i></p> <p><i>Per ciascun intervento presentato dall'offerente dovranno essere inserite anche le seguenti informazioni:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> -Committenza; -Importo lavori suddiviso per categorie; -Luogo di esecuzione; -Durata dei lavori; -Attestato da parte della Soprintendenza del buon esito dell'intervento eseguito. <p><i>Con riferimento agli interventi descritti verranno valutati l'affinità con l'intervento in appalto, la complessità, l'entità ed il grado di difficoltà esecutiva dei citati interventi, anche sulla base delle informazioni sopra richieste.</i></p>			
A.1 n. 1	Massimo punteggio per intervento di restauro relativo a PITTURE MURALI e STUCCHI – intervento n. 1	D	7	Tale sub-criterio dovrà essere illustrato utilizzando non più di 2 (due) facciate formato A3, e può essere eventualmente corredato di schemi grafici di dettaglio e di insieme.

A.1 n. 2	Massimo punteggio per intervento di restauro relativo a PITTURE MURALI e STUCCHI – intervento n. 2	D	7	Tale sub-criterio dovrà essere illustrato utilizzando non più di 2 (due) facciate formato A3, e può essere eventualmente corredato di schemi grafici di dettaglio e di insieme.
A.2	Massimo punteggio per intervento di restauro relativo a MATERIALI LAPIDEI	D	6	Tale sub-criterio dovrà essere illustrato utilizzando non più di 2 (due) facciate formato A3, e può essere eventualmente corredato di schemi grafici di dettaglio e di insieme.
A.3	Massimo punteggio per intervento di restauro relativo a MATERIALI LIGNEI	D	4	Tale sub-criterio dovrà essere illustrato utilizzando non più di 2 (due) facciate formato A3, e può essere eventualmente corredato di schemi grafici di dettaglio e di insieme.
TOTALE PUNTI ELEMENTO A			24	
B	Modalità di gestione, organigramma e professionalità dei direttori tecnici e restauratori			
B.1	<p>MODALITA' DI GESTIONE E ORGANIGRAMMA Si chiede di descrivere mediante relazione le modalità con cui si intende organizzare la commessa, al fine di migliorare la gestione del cantiere e la qualità finale del lavoro eseguito. La relazione dovrà essere corredata dall'organigramma previsto per l'esecuzione dell'intervento, con l'indicazione del direttore tecnico o direttori tecnici, dei restauratori e delle squadre di lavoro nonché di tutte le figure che si intende impegnare per la realizzazione del progetto.</p> <p>La valutazione terrà conto della struttura organizzativa proposta (squadre di lavoro) che sarà valutata in base alla maggiore idoneità e adeguatezza, per numero e ruolo, delle figure professionali che il concorrente si obbliga a impiegare nell'esecuzione dell'appalto. Al fine di garantire il buon esito dell'intervento di restauro, saranno particolarmente apprezzate proposte di squadre di lavoro che abbiano avuto pregresse esperienze condivise in analoghi interventi a quello in oggetto delle modalità di organizzazione della commessa.</p>	D	14	Tale sub-criterio dovrà essere illustrato utilizzando non più di 2 (due) facciate formato A3, e può essere eventualmente corredato di schemi grafici di dettaglio e di insieme.
B.2	<p>CURRICULA E QUALIFICAZIONE DEI DIRETTORI TECNICI E RESTAURATORI Il concorrente dovrà presentare il curriculum vitae del direttore tecnico e dei restauratori, designati all'esecuzione dell'intervento, specificando il ruolo svolto da ciascuna figura all'interno della struttura dell'offerente (socio, dipendente, mandante, ...) ed il contratto in essere con essa.</p> <p>La valutazione terrà conto della attinenza delle qualificazioni, delle esperienze pregresse delle figure professionali indicate dal concorrente per il coordinamento e la gestione tecnico-operativa dell'appalto, e verrà valutata in maniera positiva la presenza nell'organigramma di almeno due restauratori di beni culturali qualificati a norma di legge ed iscritti nel relativo elenco del MIC nel settore di competenza professionale superfici decorate</p>	D	10	<p>Tale sub-criterio dovrà essere illustrato utilizzando non più di 2 (due) facciate formato A3, e può essere eventualmente corredato di schemi grafici di dettaglio e di insieme.</p> <p>Non si terrà conto, nel conteggio delle facciate, dei curricula presentati. I concorrenti dovranno presentare un estratto dei curricula, da cui si desumano le informazioni oggetto di valutazione richieste dal</p>

	dell'architettura d.lgs 42/2004 art. 182 allegato B) e assegnati a questa commessa in maniera continuativa, per tutta la durata dei lavori.			presente sub-criterio.						
	TOTALE PUNTI ELEMENTO B		24							
C	Piano e programma di comunicazione, documentazione e divulgazione dell'intervento di restauro a fine e in corso d'opera.									
C	Si chiede di descrivere, mediante relazione, le modalità con le quali si intende comunicare agli esterni l'iter e l'esito finale dell'intervento, specificando i mezzi di comunicazione proposti (totem multimediali, pannelli espositivi, visite in cantiere), e le modalità di divulgazione (esposizione/mostra, pubblicazioni, video multimediali, ...) con la restituzione o meno finale dell'intervento mediante rilevamento con laser scanner. La valutazione riguarderà, nello specifico:									
C.1	Contenuti e modalità di comunicazione del lavoro di restauro durante l'attività di cantiere mediante totem multimediali/display, o altro, inseriti nel percorso/contesto (fisico e/o digitale) museale esistente all'interno dell'edificio.	D	6	Tale sub-criterio dovrà essere illustrato utilizzando non più di 1 (una) facciata formato A3, e può essere eventualmente corredato di schemi grafici di dettaglio e di insieme.						
C.2	I materiali (video, fotografie, ...), i contenuti e le modalità con le quali l'offerente intende consentire all'Ateneo la divulgazione, in via esclusiva, dell'esito finale dell'intervento, per permetterne la pubblicazione cartacea, l'esposizione temporanea oppure la divulgazione multimediale.	D	4	Tale sub-criterio dovrà essere illustrato utilizzando non più di 1 (una) facciata formato A3, e può essere eventualmente corredato di schemi grafici di dettaglio e di insieme.						
C.3	Restituzione grafica e digitale dell'intervento eseguito mediante laser scanner. <table><tr><td>NO</td><td>0 punti</td></tr><tr><td>Sì</td><td>4 punti</td></tr></table>	NO	0 punti	Sì	4 punti	T	4	La dichiarazione dovrà essere resa attraverso la compilazione del Questionario tecnico.		
NO	0 punti									
Sì	4 punti									
C.4	Viene valutato l'impegno dei concorrenti ad eseguire periodiche visite guidate al cantiere, aperte ai visitatori del Museo. Sarà attribuito un punteggio crescente in base alla maggior frequenza proposta: <table><tr><td>1 volta al mese</td><td>1 punto</td></tr><tr><td>2 volte al mese</td><td>2 punti</td></tr><tr><td>3 volte al mese</td><td>4 punti</td></tr></table>	1 volta al mese	1 punto	2 volte al mese	2 punti	3 volte al mese	4 punti	T	4	La dichiarazione dovrà essere resa attraverso la compilazione del Questionario tecnico.
1 volta al mese	1 punto									
2 volte al mese	2 punti									
3 volte al mese	4 punti									
	TOTALE PUNTI ELEMENTO C		18							
D	Attività di fine lavori: monitoraggio dello stato di conservazione dei manufatti oggetto di restauro, proposte di manutenzione con relativa durata e certificazioni d'impresa.									
D.1	Si chiede di descrivere l'attività di manutenzione, definendo le lavorazioni, la loro durata e la logistica, che si intende offrire per la conservazione dei manufatti restaurati. Le lavorazioni proposte dovranno prevedere necessariamente la verifica visiva dello stato di conservazione, le operazioni di spolvero ed eventuali necessarie integrazioni.	D	4	Tale sub-criterio dovrà essere illustrato utilizzando non più di 1 (una) facciata formato A3, e può essere eventualmente corredato di schemi grafici di dettaglio e di insieme.						
D.2	Al concorrente è richiesto di quantificare la durata dell'attività di manutenzione, come proposta nel precedente criterio D.1, da eseguirsi dopo la data del certificato di regolare esecuzione, per il seguente periodo: <table><tr><td>Durata di 2 anni</td><td>2 punti</td></tr><tr><td>Durata di 4 anni</td><td>4 punti</td></tr><tr><td>Durata di 6 anni</td><td>6 punti</td></tr></table>	Durata di 2 anni	2 punti	Durata di 4 anni	4 punti	Durata di 6 anni	6 punti	T	6	La dichiarazione dovrà essere resa attraverso la compilazione del Questionario tecnico.
Durata di 2 anni	2 punti									
Durata di 4 anni	4 punti									
Durata di 6 anni	6 punti									

	Qualora il concorrente non indicasse alcuna opzione saranno attribuiti 0 punti al presente criterio D.2 e D.1. Il periodo di estensione sarà conteggiato a partire dalla data del Certificato di Regolare Esecuzione.			
D.3	POSSESSO DELLA CERTIFICAZIONE DI RESPONSABILITÀ SOCIALE ED ETICA SA8000 O EQUIVALENTE. In caso di soggetti di cui all'art. 65, comma 2, lett. e) ed f), l'attribuzione del punteggio avverrà solo nel caso in cui almeno uno dei soggetti facenti parte del raggruppamento o del consorzio sia in possesso delle certificazioni finalizzate all'attribuzione del punteggio tecnico. In caso di soggetti di cui all'art. 65, comma 2, lett. b), c) e d), l'attribuzione del punteggio avverrà nel caso in cui il consorzio o una delle consorziate esecutrici sia in possesso delle certificazioni finalizzate all'attribuzione del punteggio tecnico.	T	2	La dichiarazione dovrà essere resa attraverso la compilazione del Questionario tecnico e dovrà essere allegata copia della certificazione.
D.4	POSSESSO DELLA CERTIFICAZIONE DELLA PARITÀ DI GENERE DI CUI ALL'ART. 46 BIS DEL D.LGS. 164/2006 (Codice delle pari opportunità) conforme alla prassi UNI/PdR 125:2022 e rilasciata da parte di organismi accreditati nello specifico ambito ai sensi del regolamento (CE) n. 765/2008, il cui certificato di accreditamento sia stato rilasciato in conformità alla norma UNI CEI EN ISO/IEC 17021-1. In caso di soggetti di cui all'art. 65, comma 2, lett. e) ed f), l'attribuzione del punteggio avverrà solo nel caso in cui almeno uno dei soggetti facenti parte del raggruppamento o del consorzio sia in possesso delle certificazioni finalizzate all'attribuzione del punteggio tecnico. In caso di cui all'art. 65, comma 2, lett. b), c) e d), l'attribuzione del punteggio avverrà nel caso in cui il consorzio o una delle consorziate esecutrici sia in possesso delle certificazioni finalizzate all'attribuzione del punteggio tecnico.	T	2	La dichiarazione dovrà essere resa attraverso la compilazione del Questionario tecnico e dovrà essere allegata copia della certificazione..
TOTALE PUNTI ELEMENTO D			14	
TOTALE PUNTEGGI (A+B+C+D)			80	

Il presidente ricorda, inoltre, che, essendo il numero di offerte ammesse superiori a 15 (quindici) e nello specifico pari a 16 (sedici), ai sensi del punto 19.1 "Metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta tecnica" del Disciplinare di gara, in parziale scostamento dalle Linee guida di ANAC e ai fini della celerità del procedimento e della miglior ponderazione nella valutazione delle offerte tecniche si procederà ad attribuire i punteggi degli elementi qualitativi (QL) attribuendo a ciascun concorrente i-esimo, per ogni sub-criterio qualitativo x previsto, il punteggio discrezionale D(x)i, assegnando un valore compreso tra 0 ed 1, espresso in valori centesimali, rispettando le valutazioni previste dalla seguente tabella:

<i>ottimo</i>	<i>da 0,81 a 1,00</i>
<i>distinto</i>	<i>da 0,61 a 0,80</i>
<i>buono</i>	<i>da 0,41 a 0,60;</i>
<i>discreto</i>	<i>da 0,21 a 0,40;</i>
<i>sufficiente</i>	<i>da 0,01 a 0,20;</i>
<i>insufficiente</i>	<i>0,00</i>

La commissione, relativamente ai sub-criteri C.3, C.4, D.2, D.3, e D.4, di tipo tabellare (T), procederà, come sopra indicato, a verificare quanto offerto da ciascun concorrente nel questionario tecnico e ad assegnare il punteggio secondo quanto previsto nel Disciplinare di gara, al punto 19.1, lett. e).

Per ciascun concorrente, il punteggio attribuito a ciascun criterio è dato dalla sommatoria dei punteggi relativi ai sub-criteri, con le modalità previste dal Disciplinare di gara.

Il punteggio complessivo dell'offerta tecnica è pari alla somma dei punteggi attribuiti ai singoli criteri di valutazione che la compongono, dopo la riparametrazione di primo livello di cui al punto 19.1, lett. g) ed è troncato alla terza cifra dopo la virgola; in ogni caso, come previsto al punto 19.1.3 del Disciplinare di gara, se nessuna offerta ottiene come punteggio, per l'intera offerta tecnica, il valore massimo di 80 punti, è effettuata un'ulteriore riparametrazione (cosiddetta riparametrazione di secondo livello) nei termini previsti dal Disciplinare.

Conclusa l'illustrazione dei criteri di valutazione qualitativi e tabellari, il presidente comunica che le valutazioni attribuite dalla Commissione saranno inserite in un foglio di calcolo che sarà allegato al presente verbale e predisposto nel rispetto di quanto previsto dal Disciplinare di Gara.

Al fine di ridurre i tempi di riunione in presenza, la commissione decide di procedere limitando alla collegialità le sole fasi di discussione e approfondimento delle singole proposte, di valutazione e di assegnazione delle preferenze, rimettendo allo studio individuale dei commissari l'analisi delle singole relazioni tecniche e del questionario. La documentazione tecnica dei concorrenti viene messa a disposizione di ciascun commissario a mezzo link a Google Drive. In tal modo ciascun commissario può esaminare in autonomia le offerte tecniche, nelle loro singole componenti, e partecipa alla seduta di valutazione, avendo già espletato un'analisi approfondita delle proposte (Consiglio di Stato, n. 276 - 11 gennaio 2019).

Per tutta la durata dei lavori, ogni commissario avrà a disposizione una copia cartacea delle proposte tecniche di tutti i concorrenti.

I commissari stabiliscono di procedere all'esame delle offerte confrontando le medesime per ciascun criterio e relativi sub-criteri, procedendo dapprima con i criteri qualitativi (QL) secondo il seguente ordine:

- criterio A (sub-criteri A.1 n. 1, A.1 n. 2, A.2 e A.3)
- criterio B (sub-criteri B.1 e B.2)
- criterio C (sub-criteri C.1 e C.2)
- criterio D (sub-criteri D.1)

Successivamente la commissione procederà con l'analisi dei criteri tabellari (T) secondo il seguente ordine:

- criterio C (sub-criteri C.3 e C.4)
- criterio D (sub-criteri D.2, D.3 e D.4)

La Commissione inizia la valutazione delle offerte tecniche con riferimento al **CRITERIO A “Qualifica ed esperienza nell'ambito del restauro di beni culturali”**, il quale si suddivide internamente nei sub-criteri A.1 n. 1, A.1 n. 2, A.2 e A.3.

La commissione, in attuazione di quanto previsto dal subcriterio, decide di tener conto nell'espressione del proprio giudizio anche della presenza o assenza dell'attestato da parte della Soprintendenza del buon esito dell'intervento eseguito, nonché della presentazione di interventi la cui esecuzione non sia interamente esaurita nell'arco temporale richiesto di 15 anni.

In particolare, con riferimento al sub-criterio A.1 “*Intervento di restauro relativo a PITTURE MURALI e STUCCHI – intervento n. 1*” sono esaminate le offerte dei concorrenti n. 1), 2) e 3).

Alle ore 18:00 la commissione sospende la seduta.

* * *

Il giorno 26/03/2025 alle ore 14:00, presso la stanza n. 01860 02 012 dell'Area Patrimonio, approvvigionamenti e logistica al secondo piano di Palazzo Santo Stefano, in Piazza Antenore n. 3 a Padova, in seduta riservata, si riunisce la commissione giudicatrice.

Assistono alle operazioni anche l'arch. Claudia Puglierin, componente supplente e la dott.ssa Alessia Turetta, segretario verbalizzante supplente.

I commissari proseguono con l'esame delle offerte tecniche con riferimento al **CRITERIO A "Qualifica ed esperienza nell'ambito del restauro di beni culturali"**.

La commissione procede all'esame delle relazioni prodotte da ciascun concorrente per il **sub-criterio A.1: "Massimo punteggio per intervento di restauro relativo a PITTURE MURALI e STUCCHI – intervento n. 1"**, riprendendo l'esame degli interventi dal concorrente n. 4).

La commissione procede poi all'esame delle relazioni prodotte da ciascun concorrente per il **sub-criterio A.1: "Massimo punteggio per intervento di restauro relativo a PITTURE MURALI e STUCCHI – intervento n. 2"**.

La commissione rileva che il concorrente n. 9) IMPRESA SILVIO PIEROBON S.R.L., non ha presentato alcun intervento per il sub-criterio in esame.

La commissione procede poi all'esame delle relazioni prodotte da ciascun concorrente per il **sub-criterio A.2: "Massimo punteggio per intervento di restauro relativo a MATERIALI LAPIDEI"**, senza evidenziare rilievi.

La commissione procede poi all'esame delle relazioni prodotte da ciascun concorrente per il **sub-criterio A.3: "Massimo punteggio per intervento di restauro relativo a MATERIALI LIGNEI"**.

La commissione rileva che il concorrente n. 9) IMPRESA SILVIO PIEROBON S.R.L., non ha presentato alcun intervento per il sub-criterio in esame.

Nel corso dell'esame dei vari interventi proposti per i sub-criteri A.1 n. 1, A.1 n. 2, A.2 e A.3, la Commissione procede all'assegnazione del punteggio per ogni intervento e per ciascun concorrente secondo la metodologia di calcolo prevista dal Disciplinare di gara, motivando contestualmente così come riportato nella tabella allegata.

Prima della chiusura dell'attività valutativa, la Commissione decide di esaminare il criterio B ed i relativi sub-criteri al fine di ottimizzare lo studio individuale intercorrente tra una seduta e l'altra, alla luce di eventuali questioni emerse in merito al criterio B. Si procede quindi all'esame del **CRITERIO B: "Modalità di gestione, organigramma e professionalità dei direttori tecnici e restauratori"**, il quale si suddivide nei sub-criteri B.1 e B.2, iniziando dalla disamina del **sub-criterio B.1 "Modalità di gestione e organigramma"** per i concorrenti n. 1), 2) e 3). La Commissione non ha rilievi da effettuare.

La commissione sospende la seduta alle ore 18:30 e tutto il materiale è affidato alla segreteria verbalizzante che lo conserva in luogo sicuro e riservato.

* * *

Il giorno 02/04/2025 alle ore 14:00, presso la stanza n. 01860 02 012 dell'Area Patrimonio, approvvigionamenti e logistica al secondo piano di Palazzo Santo Stefano, in Piazza Antenore n. 3 a Padova, in seduta riservata, si riunisce la commissione giudicatrice.

Assistono alle operazioni anche l'arch. Claudia Puglierin, componente supplente e la dott.ssa Alessia Turetta, segretario verbalizzante supplente.

Conclusa la valutazione del criterio A nella seduta precedente, la commissione prosegue la disamina del criterio B e in particolare del **sub-criterio B.1 "Modalità di gestione e organigramma"** partendo dal concorrente n. 4).

La commissione non ha osservazioni da sollevare.

Terminata la disamina del sub-criterio in oggetto, la commissione sospende la seduta alle ore 16:30 e la riaggiorna alle ore 18.30 dello stesso giorno per la prosecuzione delle operazioni.

Alle ore 18.30 del 02/04/2025 la commissione si riunisce presso la stanza n. 01860 02 012 dell'Area Patrimonio, approvvigionamenti e logistica al secondo piano di Palazzo Santo Stefano, in Piazza Antenore n. 3 a Padova, in seduta riservata, nella medesima composizione sopra dichiarata.

La commissione procede, con la valutazione del **sub-criterio B.2: "Curricula e qualificazione dei direttori tecnici e restauratori"**, senza effettuare rilievi.

Terminata l'analisi dei sub-criteri B.1 e B.2, la commissione procede al calcolo del punteggio ottenuto da ciascun offerente per il criterio B secondo la metodologia di calcolo prevista dal Disciplinare di gara e tenuto conto dei pesi attribuiti a ciascun sub-criterio dal Disciplinare medesimo.

Prima della chiusura dell'attività valutativa, la Commissione decide di esaminare i criteri C e D ed i relativi sub-criteri al fine di ottimizzare lo studio individuale intercorrente tra una seduta e l'altra alla luce delle questioni eventualmente emerse in merito ai suddetti criteri.

La commissione sospende la seduta alle ore 19:30 e tutto il materiale è affidato alla segreteria verbalizzante che lo conserva in luogo sicuro e riservato.

* * *

Il giorno 17/04/2025 alle ore 14:00, presso l'ufficio del Dirigente dell'Area edilizia e sicurezza al secondo piano di Palazzo Santo Stefano, in Piazza Antenore n. 3 a Padova, in seduta riservata, si riunisce la commissione giudicatrice.

Assistono alle operazioni anche l'arch. Claudia Puglierin, componente supplente e la dott.ssa Alessia Turetta, segretario verbalizzante supplente.

La commissione inizia l'analisi del **CRITERIO C "Piano e programma di comunicazione, documentazione e divulgazione dell'intervento di restauro a fine e in corso d'opera"**, il quale si suddivide internamente nei sub-criteri discrezionali C.1 e C.2 e nei tabellari C.3 e C.4.

La commissione procede inizialmente con l'attribuzione dei punteggi per i soli sub-criteri di tipo discrezionale C.1 e C.2, rimandando l'attribuzione dei punteggi tabellari relativi al criterio C al termine della valutazione dei sub-criteri discrezionali dei criteri C e D.

La commissione non ha osservazioni da sollevare.

La commissione procede poi con la disamina del **CRITERIO D "Attività di fine lavori: monitoraggio dello stato di conservazione dei manufatti oggetto di restauro, proposte di manutenzione con relativa durata e certificazioni d'impresa"** il quale si suddivide internamente nel sub-criterio discrezionale D.1 e nei tabellari D.2, D.3 e D.4 e in particolare del solo sub-criterio discrezionale, D.1 *"Si chiede di descrivere l'attività di manutenzione, definendo le lavorazioni, la loro durata e la logistica, che si intende offrire per la conservazione dei manufatti restaurati. Le lavorazioni proposte dovranno prevedere necessariamente la verifica visiva dello stato di conservazione, le operazioni di spolvero ed eventuali necessarie integrazioni"*.

La commissione non ha rilievi da effettuare.

Terminata l'analisi dei sub-criteri C.1, C.2, e D.1, la commissione procede al calcolo del punteggio ottenuto da ciascun offerente per i criteri C e D secondo la metodologia di calcolo prevista dal Disciplinare di gara e tenuto conto dei pesi attribuiti a ciascun sub-criterio dal Disciplinare medesimo.

Da ultimo la commissione verifica quanto dichiarato dai concorrenti nel documento previsto alla lett. b) dell'art. 17 del disciplinare di gara, ossia il Questionario tecnico. All'interno di detto documento i concorrenti sono chiamati a rendere le dichiarazioni relative ai sub-criteri di tipo tabellare:

–**Sub-criterio C.3** – *"Restituzione grafica e digitale dell'intervento eseguito mediante laser scanner"*.

-NO	-0 punti
-Sì	-4 punti

-Sub-criterio C.4 – *“Viene valutato l’impegno dei concorrenti ad eseguire periodiche visite guidate al cantiere, aperte ai visitatori del Museo. Sarà attribuito un punteggio crescente in base alla maggior frequenza proposta:*

-1 volta al mese	-1 punto
-2 volte al mese	-2 punti
-3 volte al mese	-4 punti

-Sub-criterio D.2 – *“Al concorrente è richiesto di quantificare la durata dell’attività di manutenzione, come proposta nel precedente criterio D.1, da eseguirsi dopo la data del certificato di regolare esecuzione, per il seguente periodo:*

-Durata di 2 anni	-2 punti
-Durata di 4 anni	-4 punti
-Durata di 6 anni	-6 punti

Qualora il concorrente non indicasse alcuna opzione saranno attribuiti 0 punti al presente criterio D.2 e D.1. Il periodo di estensione sarà conteggiato a partire dalla data del Certificato di Regolare Esecuzione.

-Sub-criterio D.3 – *“POSSESSO DELLA CERTIFICAZIONE DI RESPONSABILITÀ SOCIALE ED ETICA SA8000 O EQUIVALENTE.*

In caso di soggetti di cui all’art. 65, comma 2, lett. e) ed f), l’attribuzione del punteggio avverrà solo nel caso in cui almeno uno dei soggetti facenti parte del raggruppamento o del consorzio sia in possesso delle certificazioni finalizzate all’attribuzione del punteggio tecnico. In caso di soggetti di cui all’art. 65, comma 2, lett. b), c) e d), l’attribuzione del punteggio avverrà nel caso in cui il consorzio o una delle consorziate esecutrici sia in possesso delle certificazioni finalizzate all’attribuzione del punteggio tecnico.

-Sub-criterio D.4 – *“POSSESSO DELLA CERTIFICAZIONE DELLA PARITÀ DI GENERE DI CUI ALL’ART. 46 BIS DEL D.LGS. 164/2006 (Codice delle pari opportunità) conforme alla prassi UNI/PdR 125:2022 e rilasciata da parte di organismi accreditati nello specifico ambito ai sensi del regolamento (CE) n. 765/2008, il cui certificato di accreditamento sia stato rilasciato in conformità alla norma UNI CEI EN ISO/IEC 17021-1.*

In caso di soggetti di cui all’art. 65, comma 2, lett. e) ed f), l’attribuzione del punteggio avverrà solo nel caso in cui almeno uno dei soggetti facenti parte del raggruppamento o del consorzio sia in possesso delle certificazioni finalizzate all’attribuzione del punteggio tecnico. In caso di cui all’art. 65, comma 2, lett. b), c) e d), l’attribuzione del punteggio avverrà nel caso in cui il consorzio o una delle consorziate esecutrici sia in possesso delle certificazioni finalizzate all’attribuzione del punteggio tecnico.

La commissione prende visione delle certificazioni di cui ai sub-criteri D.3 e D.4 dichiarate dai concorrenti e non ha ulteriori rilievi da fare.

La seduta è sospesa alle ore 20:00 e tutto il materiale è affidato alla segreteria verbalizzante che lo conserva in luogo sicuro e riservato.

* * *

Il giorno 29/04/2025 alle ore 15:15, presso l'ufficio del Dirigente dell'Area edilizia e sicurezza al secondo piano di Palazzo Santo Stefano, in Piazza Antenore n. 3 a Padova, in seduta riservata, si riunisce la commissione giudicatrice.

Assistono alle operazioni anche l'arch. Claudia Puglierin, componente supplente e la dott.ssa Alessia Turetta, segretario verbalizzante supplente.

La commissione, sulla base dei voti attribuiti ai singoli sub-criteri di cui si compone il criterio A, procede alla rilettura delle motivazioni per i concorrenti, procedendo per singolo sub-criterio.

La commissione sospende la seduta alle ore 16:00 e la riaggiorna alle ore 17.30 dello stesso giorno per la prosecuzione delle operazioni.

Alle ore 17.30 del 29/04/2025 la commissione si riunisce presso l'ufficio del Dirigente dell'Area edilizia e sicurezza al secondo piano di Palazzo Santo Stefano, in Piazza Antenore n. 3 a Padova, in seduta riservata, nella medesima composizione sopra dichiarata, per proseguire le operazioni sopra descritte.

La seduta è sospesa alle ore 18:45 e tutto il materiale è affidato alla segreteria verbalizzante che lo conserva in luogo sicuro e riservato.

* * *

Il giorno 08/05/2025 alle ore 11:00, presso l'ufficio del Dirigente dell'Area edilizia e sicurezza al secondo piano di Palazzo Santo Stefano, in Piazza Antenore n. 3 a Padova, in seduta riservata, si riunisce la commissione giudicatrice.

La dott.ssa Anna De Stefano prende parte alla commissione a mezzo collegamento ZOOM.

Assistono alle operazioni anche l'arch. Claudia Puglierin, componente supplente e la dott.ssa Alessia Turetta, segretario verbalizzante supplente.

La commissione, sulla base dei voti attribuiti ai singoli sub-criteri di cui si compone il criterio B, procede alla rilettura delle motivazioni per i concorrenti, procedendo per singolo sub-criterio.

Terminata l'attività di rilettura, la commissione sospende la seduta alle ore 13:00 e la riaggiorna alle ore 14:00 dello stesso giorno per la prosecuzione delle operazioni.

Alle ore 14:00 del 08/05/2025 la commissione si riunisce presso l'ufficio del Dirigente dell'Area edilizia e sicurezza al secondo piano di Palazzo Santo Stefano, in Piazza Antenore n. 3 a Padova, in seduta riservata, nella medesima composizione sopra dichiarata e nelle medesime modalità.

La commissione, sulla base dei voti attribuiti ai singoli sub-criteri di cui si compone il criterio C, procede alla rilettura delle motivazioni per i concorrenti, procedendo per singolo sub-criterio. Le stesse operazioni vengono effettuate anche per il criterio D.

Conclusa la valutazione delle offerte tecniche, la commissione propone di fissare la seduta telematica per l'apertura delle offerte economiche il giorno 09/05/2025 alle ore 9:00 e incarica l'Ufficio Gare di darne comunicazione ai concorrenti.

La seduta è sospesa alle ore 15:30 e tutto il materiale è affidato alla segreteria verbalizzante che lo conserva in luogo sicuro e riservato.

* * *

Il giorno 09/05/2025 alle ore 9:00, presso l'ufficio del Dirigente dell'Area edilizia e sicurezza al secondo piano di Palazzo Santo Stefano, in Piazza Antenore n. 3 a Padova, in seduta riservata, si riunisce la commissione giudicatrice.

La dott.ssa Anna De Stefano e la dott.ssa Margherita Beatrice Aliano prendono parte alla commissione a mezzo collegamento ZOOM.

Assiste alle operazioni anche l'arch. Claudia Puglierin, componente supplente.

La commissione prende preliminarmente atto che sono state concluse le operazioni di valutazione dei criteri A, B, C e D previsti all'art. 19 del Disciplinare di gara nelle sedute di seguito riepilogate:

- il criterio A (sub-criteri A.1 n. 1, A.1 n. 2, A.2, e A.3) nelle sedute del 19-26/03/2025 e 29/04/2025;
- il criterio B (sub-criteri B.1 e B.2) nelle sedute del 02/04/2025 e 08/05/2025;
- il criterio C (sub-criteri C.1 e C.2) nelle sedute del 17/04/2025 e 08/05/2025;
- il criterio D (sub-criterio D.1) nelle sedute del 17/04/2025 e 08/05/2025.

La commissione provvede quindi a riportare in un'unica tabella riepilogativa i punteggi attribuiti per ciascun criterio e le relative motivazioni.

La commissione riporta a 1 (uno) il valore più elevato ottenuto per ogni singolo sub-criterio x a seguito della valutazione, secondo la formula prevista dall'art. 19.1.1 lett. c) del disciplinare.

Per quanto attiene al criterio B), dal momento che il concorrente n. 3) ottiene come punteggio il valore massimo del peso del criterio medesimo come previsto dall'art. 19.1.1 del Disciplinare nel sub-criterio B.2, non viene applicata tale formula.

Per quanto attiene al criterio C), dal momento che il concorrente n. 13) ottiene come punteggio il valore massimo del peso del criterio medesimo come previsto dall'art. 19.1.1 del Disciplinare sia nel sub-criterio C.1 che nel sub-criterio C.2, non viene applicata tale formula.

Per quanto attiene al criterio D), dal momento che i concorrenti n. 7) e n. 13) ottengono come punteggio il valore massimo del peso del criterio medesimo come previsto dall'art. 19.1.1 del Disciplinare nel sub-criterio D.1, non viene applicata tale formula.

La commissione, dal momento che in relazione ai criteri A), B) e D) nessuna offerta ha ottenuto come punteggio il valore massimo del peso del criterio medesimo come previsto dall'art. 19.1.1 lett. g) del Disciplinare, effettua un primo livello di riparametrazione dei punteggi, assegnando il peso totale del criterio all'offerta che ha ottenuto il massimo punteggio quale somma dei punteggi dei sub-criteri sottostanti il criterio stesso, e alle altre offerte un punteggio proporzionale, in modo che la miglior somma dei subpesi sia riportata al valore del peso in misura intera previsto per il criterio stesso.

Per quanto attiene al criterio C), dal momento che il concorrente n. 13) ottiene come punteggio il valore massimo del peso del criterio medesimo come previsto dall'art. 19.1 del Disciplinare sia nel sub-criterio C.1 che nel sub-criterio C.2, non viene effettuata la riparametrazione di primo livello.

La commissione procede, quindi, alla sommatoria dei punteggi, troncata alla terza cifra decimale, con le modalità di calcolo previste al punto 19.1.3 del Disciplinare di gara, ottenendo così i punteggi finali dei concorrenti prima della riparametrazione di secondo livello, come riportato nell'allegato 1.

Poiché nessuna offerta tecnica ha ottenuto il punteggio massimo di 80 punti, i citati punteggi vengono riparametrati (cosiddetta riparametrazione di secondo livello), secondo le modalità previste dal paragrafo 19.1.3 del Disciplinare di gara, con arrotondamento alla terza cifra decimale, come riportato nell'allegato 1.

Il risultato finale viene esposto di seguito:

N. plico	Rag. sociale ditta	Totale punteggio tecnico assegnato dopo la riparametrazione di secondo livello
1	Idr di pallotto paolo srl	49,93
2	DUCALERESTAURIO S.R.L.	59,685
3	SERES SRL	71,203
4	Magistri srl societa unipersonale	52,634
5	AR/S Archeosistemi Società Cooperativa	41,929
6	RTOE GASPAROLI/LITHOS	59,809
7	TISATO RESTAURI SRL	61,513
8	Passarella Restauri SRL	42,063
9	IMPRESA SILVIO PIEROBON S.R.L.	32,058
10	R.W.S.	62,033
11	LARES - Lavori di Restauro S.r.l.	68,73
12	RTOE EDILRESTAURI SRL capogruppo/mandataria RE.CO.RESTAURATORI CO	47,981
13	Leonardo Srl	80,000
14	RAVA E C. S.R.L.	44,827
15	NELSON RESTAURI SRL	40,931
16	Sirecon S.r.l.	56,313

Alle ore 9:30 la commissione procede ad inserire nel Portale Appalti i punteggi ottenuti dai concorrenti per l'offerta tecnica, come risultanti dal presente verbale a seguito della riparametrazione di primo livello. Il Portale effettua la riparametrazione cd. di secondo livello, come di seguito riportato, convalidando i calcoli effettuati dalla commissione:

Trovati 16 elementi. Tutti gli elementi visualizzati.

N.pl	Rag.sociale ditta	Ammissione	Conf.requisiti min.?	Esito verif. proc.inversa	Punteggio tecnico	Punteggio riparametrato				
1	Idr di pallotto paolo srl	Si	Si		49,821	49,93				
2	DUCALERESTAURIO S.R.L.	Si	Si		59,555	59,685				
3	SERES SRL	Si	Si		71,048	71,203				
4	Magistri srl societa unipersonale	Si	Si		52,52	52,634				
5	AR/S Archeosistemi Società Cooperativa	Si	Si		41,838	41,929				
6	GASPAROLI/LITHOS	Si	Si		59,679	59,809				
7	TISATO RESTAURI SRL	Si	Si		61,379	61,513				
8	Passarella Restauri SRL	Si	Si		41,972	42,063				
9	IMPRESA SILVIO PIEROBON S.R.L.	Si	Si		31,988	32,058				
10	R.W.S.	Si	Si		61,898	62,033				
11	LARES - Lavori di Restauro S.r.l.	Si	Si		68,581	68,73				
12	EDILRESTAURI SRL capogruppo/mandataria RE.CO.RESTAURATORI CO	Si	Si		47,877	47,981				
13	Leonardo Srl	Si	Si		79,826	80				
14	RAVA E C. S.R.L.	Si	Si		44,73	44,827				
15	NELSON RESTAURI SRL	Si	Si		40,842	40,931				
16	Sirecon S.r.l.	Si	Si		56,191	56,313				

Fase seguente >

La commissione prosegue con l'apertura delle buste telematiche contenenti le offerte economiche dei concorrenti, verificando la documentazione ivi contenuta e accertando che ogni offerta economica risulti sottoscritta digitalmente dai soggetti aventi titolo.

La commissione prende visione dei ribassi offerti dai concorrenti, di seguito riportati:

N. plico	Rag. sociale ditta	Ribasso offerto
1	Idr di pallotto paolo srl	-18%
2	DUCALERESTAURO S.R.L.	-18,79%
3	SERES SRL	-13,56%
4	Magistri srl societa unipersonale	-10,17%
5	AR/S Archeosistemi Società Cooperativa	-9,76%
6	RTOE GASPAROLI/LITHOS	-27,8%
7	TISATO RESTAURI SRL	-24%
8	Passarella Restauri SRL	-15,53%
9	IMPRESA SILVIO PIEROBON S.R.L.	-5,82%
10	R.W.S.	-19,28%
11	LARES - Lavori di Restauro S.r.l.	-21,87%
12	RTOE EDILRESTAURI SRL capogruppo/mandataria RE.CO.RESTAUROTORI CO	-19,82%
13	Leonardo Srl	-17,17%
14	RAVA E C. S.R.L.	-13,57%
15	NELSON RESTAURI SRL	-18,69%
16	Sirecon S.r.l.	-18,51%

Tuttavia, prende atto che nella piattaforma, per mero errore materiale è stata impostata la formula di calcolo del punteggio economico a cd. proporzionalità inversa, in luogo della formula lineare "spezzata" sulla media (interdipendente), con coefficiente a 0,9 come previsto dall'art. 19.2 del disciplinare di gara.

La commissione incarica l'Ufficio Gare di effettuare gli adempimenti necessari alla correzione dell'errore in quanto il punteggio economico determinato con la formula inserita risulta errato, e di dare comunicazione ai concorrenti della prosecuzione della seduta di apertura delle offerte economiche, una volta apportata la dovuta correzione alla formula in questione. Inoltre, l'Ufficio Gare viene incaricato di comunicare ai concorrenti l'elenco dei ribassi effettuati dai concorrenti.

La seduta è sospesa alle ore 11:30.

* * *

Il giorno 15/05/2025 alle ore 9:30, in seduta riservata, si riunisce la commissione giudicatrice. I commissari effettivi e la segretaria verbalizzante sono collegati a mezzo ZOOM.

Assiste alle operazioni, sempre tramite ZOOM, anche la dott.ssa Alessia Turetta, segretario verbalizzante supplente.

La commissione prende atto della correzione della formula di calcolo del punteggio economico, e successivamente accerta che ciascun concorrente abbia inserito nella propria offerta economica gli importi

degli oneri aziendali della sicurezza e il costo complessivo del personale impiegato nell'esecuzione dei lavori, come richiesto dal Disciplinare di gara.

Nella verifica della conformità e della completezza delle offerte economiche presentate, la commissione rileva che i concorrenti n. 6), 17) e 18) non hanno allegato la dichiarazione di equivalenza delle tutele, pur avendo dichiarato di applicare un CCNL diverso rispetto a quello indicato in Disciplinare di gara.

Successivamente ammette le offerte alla fase successiva di valutazione, che prevede l'attribuzione, mediante calcolo automatico da parte del Portale Appalti, del punteggio economico corrispondente al ribasso percentuale offerto, sulla base della formula bilineare con coefficiente 0,9 di cui al punto 19.2 del Disciplinare di gara.

Di seguito si riporta il punteggio economico attribuito a ciascun concorrente in base al ribasso percentuale offerto, così come risultante dal Portale Appalti:

Trovati 16 elementi. Tutti gli elementi visualizzati.

N.pl [®]	Rag.sociale ditta	Ammissione	Esito verif. proc.inversa	Ribasso offerto	Punteggio economico			
	1	ldr di palotto paolo srl	Si	-18 %	18,182			
	2	DUCALERESTAURO S.R.L.	Si	-18,79 %	18,328			
	3	SERES SRL	Si	-13,56 %	14,34			
	4	Magistri srl societa unipersonale	Si	-10,17 %	10,755			
	5	AR/S Archeosistemi Società Cooperativa	Si	-9,76 %	10,321			
	6	GASPAROLI/LITHOS	Si	-27,8 %	20			
	7	TISATO RESTAURI SRL	Si	-24 %	19,295			
	8	Passarella Restauri SRL	Si	-15,53 %	16,423			
	9	IMPRESA SILVIO PIEROBON S.R.L.	Si	-5,82 %	6,155			
	10	R.W.S.	Si	-19,28 %	18,419			
	11	LARES - Lavori di Restauro S.r.l.	Si	-21,87 %	18,9			
	12	EDILRESTAURI SRL capogruppo/mandataria RE.CO.RESTAUROTORI CO	Si	-19,82 %	18,519			
	13	Leonardo Srl	Si	-17,17 %	18,028			
	14	RAVA E C. S.R.L.	Si	-13,57 %	14,35			
	15	NELSON RESTAURI SRL	Si	-18,69 %	18,31			
	16	Sirecon S.r.l.	Si	-18,51 %	18,276			

[< Fase precedente](#)
[Fase seguente >](#)

Il Portale non procede alla riparametrazione del punteggio economico e, dal momento che i documenti di gara non prevedono il calcolo automatico dell'anomalia dell'offerta, la relativa valutazione è rimessa alla discrezionalità del RUP.

I punteggi totali relativi a ciascuna offerta determinati dalla somma del punteggio ottenuto in relazione all'offerta tecnica con il punteggio ottenuto in relazione all'elemento "Ribasso", sono di seguito riportati:

AMMINISTRAZIONE CENTRALE ♦ **UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA**
AREA PATRIMONIO, APPROVVIGIONAMENTI E LOGISTICA
UFFICIO GARE

Trovati 16 elementi. Tutti gli elementi visualizzati.

	N.º	Rag. sociale ditta	Punteggio	Ribasso offerto	Stato aggiudicaz.	Offerta congrua ?	Esito verif. proc.inversa		
	13	Leonardo Srl	98,028	-17,17 %	In graduatoria	Si			
	11	LARES - Lavori di Restauro S.r.l.	87,63	-21,87 %	In graduatoria	Si			
	3	SERES SRL	85,543	-13,56 %	In graduatoria	Si			
	7	TISATO RESTAURI SRL	80,808	-24 %	In graduatoria	Si			
	10	R.W.S.	80,452	-19,28 %	In graduatoria	Si			
	6	GASPAROLI/LITHOS	79,809	-27,8 %	In graduatoria	Si			
	2	DUCALERSTAURIO S.R.L.	78,013	-18,79 %	In graduatoria	Si			
	16	Sirecon S.r.l.	74,589	-18,51 %	In graduatoria	Si			
	1	Idr di palotto.paoi srl	68,112	-18 %	In graduatoria	Si			
	12	EDILRESTAURI SRL capogruppo/mandataria RE.CO.RESTAURATORI CO	66,5	-19,82 %	In graduatoria	Si			
	4	Magistri srl societa unipersonale	63,389	-10,17 %	In graduatoria	Si			
	15	NELSON RESTAURI SRL	59,241	-18,69 %	In graduatoria	Si			
	14	RAVA E C. S.R.L.	59,177	-13,57 %	In graduatoria	Si			
	8	Passarella Restauri SRL	58,486	-15,53 %	In graduatoria	Si			
	5	AR/S Archeosistemi Società Cooperativa	52,25	-9,76 %	In graduatoria	Si			
	9	IMPRESA SILVIO PIEROBON S.R.L.	38,213	-5,82 %	In graduatoria	Si			

Calcolo graduatoria (1)
Verifica congruità offerta (2)
Aggiudicazione (3)

Considerato quanto precede, la commissione dà atto che risulta come primo in ordine di classifica il concorrente n. 13) Leonardo S.r.l. p.iva 02036821201 con sede legale in via della Bastia n. 13, 40033 - Casalecchio di Reno (BO), che ha ottenuto un punteggio totale pari a 98,028 punti.

La commissione prende atto che, a fronte del ribasso offerto del 17,17% sull'importo posto a base di gara relativo all'esecuzione dei lavori, il concorrente ha indicato oneri della sicurezza aziendali per euro 5.000,00 e costi della manodopera pari ad euro 476.562,10.

Il RUP, ritiene di attivare il sub-procedimento di verifica della congruità, serietà, sostenibilità e realizzabilità dell'offerta del concorrente primo classificato.

La commissione, nelle more degli accertamenti relativi all'anomalia dell'offerta e alla congruità dei costi della manodopera, dà mandato al seggio di gara di procedere con l'apertura della busta amministrativa del concorrente primo classificato, verificando la presenza e regolarità dei documenti richiesti dal Disciplinare.

Alle ore 11:00 la commissione dichiara chiusa la seduta.

Il presente verbale è composto da n. 16 (sedici) facciate e da n. 1 (uno) allegato.

Letto, approvato e sottoscritto.

La commissione giudicatrice

arch. Giuseppe Olivi

Firmato digitalmente da: Giuseppe Olivi
Organizzazione: UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PADOVA/00743430283
Limitazioni elenco: Explicit Text: I titolari fanno uso del certificato solo per le finalità di lavoro per le quali esso è rilasciato.
The certificate holder must use the certificate only for the purposes for which it is issued.
Date: 11/06/2025 10:36:08

arch. Antonella Parisen Toldin

Firmato digitalmente da Antonella Parisen Toldin
Data: 11.06.2025 10:57:12 CEST

dott.ssa Anna De Stefano

Firmato digitalmente da Margherita Beatrice Aliano
Data: 11.06.2025 13:11:55 CEST

dott.ssa Margherita Beatrice Aliano (segretaria verbalizzante)